



## SZAKVÉLEMÉNY A BEÉRKEZETT AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

**Közbeszerzés tárgya:** „Vállalkozási szerződés közétkeztetési (élelmezési) szolgáltatás ellátására a Nagykovácsi Általános Iskola és a Kispatlak Óvoda számára”

**Közbeszerzési szakértők neve** a Vanin Kft. részéről:

Ádámné Egri Judit

Ludvigné Paczolay Ildikó

### I. Előzmények

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 61.) mint ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés közétkeztetési (élelmezési) szolgáltatás ellátására a Nagykovácsi Általános Iskola és a Kispatlak Óvoda számára” tárgyú, a Kbt. harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett, az Közbeszerzési Értesítőben 2014. július 14. napján **KÉ13890/2014** iktatási számon megjelent ajánlati felhívásával.

Az ajánlattételi határidő lejártáig 4. db ajánlat érkezett a benyújtásra előirt helyszínrre, amelyek felbontására 2014. augusztus 5. napján 10:00 órai kezdettel került sor.

Közbeszerzési szakértőként a benyújtott ajánlatokat közbeszerzési, eljárásjogi szempontból vizsgáltuk, ugyanakkor álláspontunkat a beszerzés tárgya szerinti szakértelmet nyújtó szakértővel folyamatosan egyeztetve, az ajánlatkérő képviselőjének tájékoztatása mellett, alakítottuk ki.

Az ajánlatok érvényességével, érvénytelenségével kapcsolatos megállapításaink e szempontokra terjednek ki.

A benyújtott ajánlatok érvényességének vizsgálata során

- hiánypótlás-felvilágosítás kérés elrendelésére szükség volt: 2014. augusztus 8. napján kelt felhívás alapján.

A benyújtott ajánlatok érvényességének vizsgálata során benyújtott hiánypótlásokat, válaszokat a beszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító szakértővel egyetértésben javasoljuk elfogadni, az alább részletezettek kivételével.

## II. Az ajánlatok érvényességével / érvénytelenségével kapcsolatos megállapítások

### Érvénytelennek javasolt ajánlatok:

#### 1. Ajánlattevő

Neve: **Pensio Minőségi Közétkeztetés Kft.**

Székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 1-5.

#### **Indokolás:**

- 1) Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét az előírt határidőben nem teljesítette, ezáltal a Kbt. 67. § (9) bekezdése értelmében kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány az alábbi pontokon hiányos:
  - a) Ajánlatkérő előírása szerint: AF III.2.3) *Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):*
    - M3) *Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik*
    - M3.2) *legalább 800 ebéd adag/nap mennyiségű élelmiszer kiszállítására és folyamatos melegen tartására elegendő, a HACCP előírásoknak megfelelő, fertőtleníthető, rozsdamentes, hőtároló szállítóedénnyel.*
    - M3.3) legalább 800 ebéd adag/nap mennyiségű élelmiszer kiszállítására alkalmas ételszállító járművel/járművekkel.
      - Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:*
      - M3) *A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása, minimum az alábbi tartalommal:*
        - o főzőkonyhá(k) (a szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló) felszereltségének leírása*
        - o engedélyezett főzőkapacitások*
        - Benyújtandó továbbá a működési engedély (egyszerű másolata).*
        - Benyújtandó a cégjegyzésre jogosult által cégszerűen aláírt dokumentum, a teljesítéshez rendelkezésre álló tároló és szállító edényekről, illetve szállító jármű(vek)ről, bemutatva azok műszaki-technikai paramétereit – minimum az alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolásához szükséges adatokat tartalmazó – tartalommal.*
        - Bemutatandó, hogy milyen jogcímen rendelkezik a bemutatott főzőkonyha, illetve szállító jármű(vek) felett, és igazolandó a rendelkezési jog:*
          - o saját tulajdon esetén a tulajdoni lap (egyszerű másolat), illetve forgalmi engedély (egyszerű másolata), vagy olyan irat melyből a tulajdonjog megállapítható;*
          - o bérlemény esetén a bérleti szerződés – vagy annak legalább a rendelkezési jogot igazoló részének – egyszerű másolata.*
        - Ajánlattevő nyilatkozata, arról, hogy a bemutatott kapacitások más szerződés teljesítéséhez nem kötöttek, nyertessége esetén rendelkezésre állnak.*

- Ajánlattevő ajánlata 100-101. oldalaként csatolt nyilatkozatban bemutatta műszaki

felszereltségét a szállítójárművek tekintetében. A szállítójárművek tulajdonjogának igazolására 1 db forgalmi engedélyt csatolt. A bemutatott dokumentumok alapján ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy azon gépjármű, melynek tulajdonjoga is igazolt, mekkora szállítókapacitással rendelkezik, ugyanis rendszámra, típusra történő utalás a műszaki felszereltség leírásában nem szerepel.

- Az ajánlat kizárólag a főzőkonyha vonatkozásában tartalmaz információt arról, hogy a bemutatott kapacitás más szerződés teljesítéséhez nem lekötött, nyertesség esetén rendelkezésre áll. A bemutatott további kapacitások (szállító edények, szállító járművek) kapcsán nem állapítható meg hogy ezek - adott esetben a bemutatott kapacitások közül melyek azok, amelyek - más szerződés teljesítéséhez nem kötöttek, nyertesség esetén rendelkezésre állnak.

- b) A közbeszerzési műszaki leírás a beszerzés meghatározása pontja szerint *Nyertes ajánlattevő (vállalkozó) a szerződés teljesítése során meg kell, hogy feleljen elsősorban a 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletnek, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletnek, továbbá egyéb vonatkozó előírásoknak (elsősorban a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásainak, HACCP követelményeknek) és a mindenkori, az étkeztetést befolyásoló esetleges új rendeleteknek.*

*A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 5. melléklete az étkezés típusától függően a korcsoportonként megengedett napi sóbevitel értékeit rögzíti (g/fő). A 4-6 éves korosztály esetében a megengedett sóbevitel napi háromszori étkezés szolgáltatása esetében 2 g/fő. Az OTH 2014. június 24-én az EMMI rendelettel kapcsolatban kiadott állásfoglalása alapján, továbbá szakmai szempontok figyelembevételével a számított sótartalom meghatározása a következő: valamennyi nyersanyag és élelmiszer nátrium tartalmának összege x 2,5 számolandó.*

*A 4-6 éves korosztály számára készített és megajánlott étlapon szereplő kiszabás alapján a számított sóbevitel a megadott Na tartalom alapján jelentősen meghaladhatja a megengedett 2 g/fő mennyiséget az alábbi számítás alapján:*

*Na tartalom 1775 mg, számított sótartalom = Na tartalom x 2,5, azaz 1775 mg x 2,5=4437 mg=4,4 g.*

*Ajánlattevő nem adott felvilágosítást arról, hogy megajánlott étlapja vonatkozásában a Na tartalom csökkentése hogyan valósulhat meg annak érdekében, hogy a 4-6 éves korosztály számára megajánlott étlapok szerinti sóbevitel ne haladja meg a megengedett sóbevitel értékét.*

- c) A dokumentáció rögzítette:

*Ajánlatkérő jelzi, hogy kifejezetten e körben fogja vizsgálni – adott esetben felvilágosítás kérés keretében tisztázni – az érvényesség megítéléshez benyújtandó Értékelő táblázatok (Ajánlati dokumentáció / 6.2.2 Szakmai ajánlat / 3) Értékelő táblázatok / I. Értékelő táblázatok a mintaétrendek megfelelőségének vizsgálata az „Élelmiszerek előfordulási száma vagy összes mennyisége” szempontjából) adatainak Minta étrendekkel való összhangját.*

*Ajánlatkérő jelzi, hogy e körben vizsgálhatja az érvényesség megítéléshez benyújtandó*

- **III. Értékelő táblázatok** (Ajánlati dokumentáció / 6.2.2 Szakmai ajánlat / 3) **Értékelő táblázatok / III. Értékelő táblázatok a „Változatossági mutatóról”**) és
- **IV. Értékelő táblázatok** (Ajánlati dokumentáció / 6.2.2 Szakmai ajánlat / 3) **Értékelő táblázatok / IV. Értékelő táblázatok az „Étkezések által biztosított energiatartalomról”**) **adatainak Minta étrendekkel való összhangját.**

Az ajánlati dokumentáció az ajánlatok javasolt tartalmi elemei és mellékletei között előírta, hogy ajánlattevőnek be kell nyújtania az „Étkezések által biztosított energiatartalomról” szóló értékelő táblázatot a kiírásban előírt étkezések korcsoportonként és évszakonként biztosítandó energiatartalma tekintetében. Továbbá a dokumentáció az energiatartalom biztosítása vonatkozásában tartalmazta, hogy: a mintaétrend (étlap és nyersanyagkiszabat) szerint biztosított étkezések korcsoportonkénti energiatartalma egy főre a Közbeszerzési műszaki leírás 3. táblázatban feltüntetett energiaszükségleti értékek figyelembevételével naponta biztosítandó.

A 3. táblázat a korcsoportonkénti napi energiaszükségletet kcal/nap/fő egységben tartalmazza. Ajánlattevő ajánlatában 387. oldalaként benyújtott táblázat étkezési korcsoportonként és évszakonként egyetlen energiatartalom adatot tartalmaz (kcal), miközben a vonatkozó étlapokon található napi összes tápanyagtartalom energia értékei naponként eltérőek.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást arról, hogy az ajánlat 387. oldalaként benyújtott táblázat adatai milyen módon kerültek meghatározásra.

Javasoljuk az ajánlat érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

### 3. Ajánlattevő

Neve: **Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

Székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 45/B „O” épület.

#### **1) Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem megfelelően igazolta megajánlott főzőkonyhája bérleti szerződés alapján történő rendelkezésére állását.**

A főzőkonyha vonatkozásában ajánlatkérő előírása a következő volt:

*M3) A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása, minimum az alábbi tartalommal:*

*o főzőkonyhá(k) (a szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló) felszereltségének leírása*

*o engedélyezett főzőkapacitások*

*Benyújtandó továbbá a működési engedély (egyszerű másolata).*

*Benyújtandó a cégjegyzésre jogosult által cégszerűen aláírt dokumentum, a teljesítéshez rendelkezésre álló tároló és szállító edényekről, illetve szállító jármű(vek)ről, bemutatva azok műszaki-technikai paramétereit – minimum az*

*alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolásához szükséges adatokat tartalmazó – tartalommal.*

*Bemutatandó, hogy milyen jogcímen rendelkezik a bemutatott főzőkonyha, illetve szállító jármű(vek) felett, és igazolandó a rendelkezési jog:*

*o saját tulajdon esetén a tulajdoni lap (egyszerű másolat), illetve forgalmi engedély (egyszerű másolata), vagy olyan irat melyből a tulajdonjog megállapítható;*

*o bérlemény esetén a bérleti szerződés – vagy annak legalább a rendelkezési jogot igazoló részének – egyszerű másolata.*

*Ajánlattevő nyilatkozata, arról, hogy a bemutatott kapacitások más szerződés teljesítéséhez nem kötöttek, nyertessége esetén rendelkezésre állnak.*

A bérleti jogviszony igazolására ajánlattevő vállalkezési szerződése egyes oldalait csatolta hiánypótlás keretében. A csatolta oldalak szerint a 2009 09.01. napjától 2014. 07.31. napjáig tartó, határozott idejű szerződés alapján ajánlattevő két budaörsi iskola főzőkonyhája használatáért bérleti díjat fizet. Tekintettel arra, hogy az ajánlattétel időpontjában a szerződés már lejárt, a bemutatott szerződés a bérleti jogviszony létét nem támasztja alá.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó hiánypótlási felhívásban egyértelműen „a bemutatott főzőkonyha bérleti szerződését vagy annak *legalább a rendelkezési jogot igazoló részét*” kérte benyújtani, így a rendelkezésre állás jogát igazoló további, új dokumentum bekérésére/benyújtására már a kétszeres hiánypótlásra vonatkozó tilalomból adódóan nincs lehetőség.

Javasoljuk ajánlat érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy

➤ a bérleti jogviszony igazolására újabb hiánypótlás nem kérhető.

- 2) Ajánlattevő a hiánypótlás keretében elmulasztotta igazolni, hogy a 23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítmények, valamint lekvár, mogyorókrém, csokoládékrém felhasználásával kapcsolatos étlap módosítása(i) nem esnek a Kbt. 67.§ (8) bekezdése szerinti korlátozásba.**

Ajánlatkérő az ajánlatban kérte igazolni, hogy a megajánlott mintaétrendek megfelelnek a hatályok előírásoknak.

Az 1. számú szakmai melléklet tartalmazta a 23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítmények, valamint lekvár, mogyorókrém, csokoládékrém felhasználásának kereteit. Ajánlattevő által bemutatott étrendek egyes napokon nem feleltek meg az előírásoknak.

Figyelemmel arra, hogy az étrendek által felhasznált 23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítmények, valamint lekvár, mogyorókrém, csokoládékrém felhasználása nem

került közvetlen elbírálásra, így ajánlatkérő, a hiánypótlás keretében – a Kbt. 67.§ (8) bekezdés rendelkezésével összhangban – lehetőséget biztosított a korrekcióra.

A hiánypótlási felhívásban az is kifejezetten előírásra került, hogy amennyiben az ajánlattevő változtat az adott napok étlapján, számításokkal kell, hogy igazolja, hogy ez „az ajánlati ár annak értékelés alá eső részösszegét nem befolyásolja”.

A hiánypótlásra felszólító levél tartalma szerint:

**Előírás:**

Az ajánlati dokumentáció előírásai szerint ajánlattevőknek csatolni kell a megadott szakmai melléletek szerinti értékelő táblázatokat a mintaétrendek megfelelőségének vizsgálatára.

Közbeszerzési műszaki leírás

**7. Az étlapok összeállításánál Ajánlattevőknek a következőket kell figyelembe vennie:**

(13) Ajánlattevőknek az alábbi élelmiszereket nem lehet felhasználni:

c) 23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítményt 15 éves kor alatti korosztály számára,

5. táblázat

Egyes élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó előírások tíz ételmezési napra, egy főre

	napi szolgáltatása	háromszori étkezés
Lekvár, magyorkrém, csokoládékrém	legfeljebb egy alkalommal	

**Észrevétel:** Az étlapok ellenőrzése során ajánlatkérő eltéréseket talált az értékelő táblázatokban foglaltak vonatkozásában az alábbiak szerint:

dokumentum	előírás	Előírásnak nem megfelelő étlap		
1. szakmai melléklet a) pont	23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítmény 15 éves kor alatti korosztály számára nem használható fel	4-6 év	ősz-tél	1-10. nap: felhasznál
1. szakmai melléklet a) pont	Lekvár, magyorkrém, csokoládékrém legfeljebb egy alkalommal	4-6 év	ősz-tél	1-10. nap: két alkalommal szerepel az étlapon
1. szakmai melléklet a) pont	23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítmény 15 éves kor alatti korosztály számára nem használható fel	7-10 év háromszori étkezés	tavaszyár	1-10 nap: felhasznál
1. szakmai melléklet a) pont	23 %-nál magasabb zsírtartalmú húskészítmény 15 éves kor alatti korosztály számára nem használható fel	11-14 év háromszori étkezés	tavaszyár	1-10 nap: felhasznál

**Felvilágosítás/hiánypótlás módja**

Kérjük, hogy ajánlattevő felvilágosítás keretében magyarázza meg és mutassa be, hogyan felel meg megajánlott étlapja az előírásoknak a fenti, észrevétel szerinti kifogásokban jelzett eltérések ellenére.

Amennyiben ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy a megajánlott étlapján változtatás lenne szükséges az étlappal szemben támasztott – fentiekben kifogásolt – követelményrendszernek való megfeleléshez, úgy a szükséges módosításokat az étlap változtatás kapcsán valamennyi, a felhívásban és a

dokumentációban előírt dokumentum benyújtásával és kizárólag a Kbt. 67. § alapján a tilalmi körbe nem eső módon teheti meg.

Felhívjuk figyelmüket, hogy jelen esetben - tekintettel arra, hogy a bírálati részszerzők között szerepelt az **étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó díja** - az étlap módosítása kapcsán igazolni szükséges az adott korcsoportra és étkezésre megajánlott nettó ellenérték változatlanosságát, fenntartását is, illetve a módosítás nem eredményezheti a műszaki leírásban előírt további feltételeknek való meg nem felelést.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében, új szakmai ajánlatot adott be (étlapok, kiszabatok, szakmai mellékletek). A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai ajánlata részeként benyújtotta a kifogásolt étlapok vonatkozásában a módosított étlapokat, kiszabatókat és a javított 1. szakmai melléklet a) pont szerinti táblázatokat is. Csatolta továbbá nyilatkozatát arról, hogy az étlapok módosítása nem eredményezi az összes korcsoportra és étkezésre megajánlott nettó ellenérték változását és hogy a megajánlott árakat továbbra is fenntartja.

Az új étlapokban a kifogásolt étkezések javításra/módosításra kerültek.

A hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint az étlap módosítását ajánlatkérő csak a kifogásolt étkezések esetében kérte, amennyiben ajánlattevő ezt szükségesnek ítéli meg ajánlattételi határidőre benyújtott étlapja kapcsán.

Ajánlattevő egy teljesen új, módosított szakmai ajánlatot nyújtott be kiterjesztve a hiánypótlást az egész szakmai ajánlatára, a hiánypótlási felhívásban kifogásolt étkezések mellett a további étkezések esetében is módosította étlapját.

Ajánlatkérő megítélése szerint a hiánypótlás kiterjesztésével és az új szakmai ajánlat benyújtásával ajánlattevő a hiánypótlást a Kbt. 67. § (7) bekezdésébe ütköző módon tette meg, mivel ajánlata olyan elemeire is kiterjesztette a hiánypótlást – a szakmai ajánlata korrekcióját – melyekre az ajánlattételi határidő lejártakor beállt az ajánlati kötöttsége. (Az értékelés során figyelembe vételre kerülő zöldség-, gyümölcs- és gabona adagok számát változtatta)

Továbbá az új szakmai ajánlatában elvégzett módosítások a megajánlott árakra való kihatását nem mutatta be, nem igazolta, hogy korrekciója nem ütközött a Kbt. 67.§ (8) bekezdés szerinti tilalmi körbe, illetőleg nem igazolta, hogy az adott étkezések vonatkozásában tett, egységárra vonatkozó, megajánlásai a módosítások mellett is ugyanazon az áron, reálisan teljesíthetők, nem válik-e ezáltal vállalása irreálissá. A fenti igazolást sem a hiánypótlás szerint kifogásolt, sem a további, módosított étkezések vonatkozásában nem tartalmazta a hiánypótlás. *(Az egységár-vállalásokat étkezési típusonként részletezve, költségnemenkénti bontásban tartalmazta az ajánlat. Megítélésünk szerint legalább az ennek való megfelelés igazolandó lett volna ebben a körben.)*

Nyilatkozata arról, hogy étlapok módosítása nem eredményezi az összes korcsoportra és étkezésre megajánlott nettó ellenérték változását, és hogy a megajánlott árakat továbbra is

fenntartja nem tekinthető igazolásnak az adott korcsoportra és étkezésre megajánlott nettó ellenérték változatlansága tekintetében. Továbbá arra való tekintettel, hogy azt az új szakmai ajánlatával együtt nyújtotta be, nem egyértelmű az sem, hogy a hiánypótlási felhívás szerinti esetleges étlap módosításai kapcsán kell ajánlatkérőnek figyelembe vennie.

Javasoljuk ajánlat érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy

- a hiánypótlás keretében az étlap és alapanyag módosítás esetében nem került igazolásra, hogy ez nem jár az ajánlati kööttség megsértésével (az ajánlati ár korrigálásával)
- illetve nem került igazolásra, hogy a módosított étlap a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon biztosítható az eredeti étlap vonatkozásában megajánlott egységáron.

**3) Ajánlattevő hiányosan, illetőleg, nem a közbeszerzési műszaki leírásban foglalt előírásoknak megfelelően nyújtotta be szakmai ajánlatát.**

- a) A 11-14 éves korosztály ősztél időszakra és 3-szori étkezésére vonatkozóan nem nyújtott be étlapot és nyersanyagkiszabást (helyette a 7-10 éves korosztály ősztéli étlapját csatolta be az 1-10 napokra vonatkozó kiszabással)-
- b) A 11-14 éves korosztály tavasz-nyár időszakra és 3-szori étkezésére vonatkozóan az étlap az 1-10 és a 11-20 élelmezési napok vonatkozásában megegyezik, nyersanyagkiszabását csak 10 napra nyújtotta be
- c) A 7-10 éves korosztály tavasz-nyár időszakra és 3-szori étkezésére vonatkozóan az étlap és a kiszabot az 1-10 és a 11-20 élelmezési napok vonatkozásában megegyezik.

A szakmai ajánlattal szemben támasztott elvárások szerint:

*2) A beszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre adott tartalmi ajánlat*

*A beszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre adott tartalmi ajánlat (szakmai ajánlat): az ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell, az általa készített, a meghatározott étrendre és az érintettek körére (általános iskola, óvoda, és felnőtt) vonatkozóan elkészített mintaétrendet.*

*- 20 élelmezési napot magában foglaló őszi-téli és tavaszi-nyári mintaétrend becsatolását várja az ajánlatkérő általános iskolai, óvodai étkezések vonatkozásában. 20 (1-10. és 11-20.) élelmezési napra vonatkozó mintaétrendet (étlapot és nyersanyag-kiszabatot) kell benyújtani a 4-6 éves háromszori étkezés, 7-10 éves háromszori étkezés, 11-14 éves egyszeri, háromszori étkezés vonatkozásában, a fent megadott évszakokra.*

*Közbeszerzési műszaki leírás:*

(2) Az étrend összeállításánál biztosítani kell, hogy

- b) az egymást követő kétszer tíz élelmezési nap főétkezéseiben és kísétkezéseiben egy ételsor csak egy alkalommal fordulhat elő.

Az ételsor ismétlődésével kapcsolatos előírásnak a benyújtott étlapok nem felelnek meg.



Az ajánlatkérő a dokumentációban felhívta a figyelmet arra, hogy szakmai ajánlatuk mintaétrendjei (étlapok, illetve az ezekhez kapcsolódó fentieknek megfelelően elkészített kimutatásai (nyersanyag-kiszabatok) olyan ajánlati elemek, melyek a beszerzés tárgyára, a szerződéses feltételekre adott tartalmi ajánlatot képezik, melyek egyes –bírálati szempont szerinti – elemeinek közvetlen értékelésével végzi az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését!

Szintén felhívta a figyelmet arra, hogy a beszerzés tárgyára tett tartalmi ajánlat érvénytelen, ha nem tartalmazza a fent részletezett valamennyi ajánlati elemet, vagy, ha azok bármelyike nem felel meg a Közbeszerzési műszaki leírásban foglalt előírásokkal. Az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 67. § szerinti eljárási lépések – szükséges illetve lehetséges – alkalmazásával, illetve azt követően kerül sor.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében új szakmai ajánlatot nyújtott be (étlapok, kiszabatok, szakmai mellékletek). A hiánypótlásával együtt benyújtotta szakmai ajánlata alapján elkészített egy az eredetitől teljesen eltérő, új felolvasólapot is.

A Kbt. vonatkozó rendelkezései:

67. §

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységei pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A hiánypótlás keretében benyújtott új szakmai ajánlat nem vehető figyelembe az alábbi indokok miatt:

## I.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlás részeként benyújtott felolvasólap 7-22. bírálati részszempontjai a „mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai tekintetében eltérnek az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban foglaltaktól.

A Kbt. 67. § (8) bekezdésében foglaltak szerint hiánypótlás keretében során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai ajánlat az ajánlattételi határidőre benyújtott eredeti ajánlatban foglaltakhoz képest olyan jelentős módosításokat tartalmaz a „mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásait érintően, mely az ajánlattevők közötti verseny eredményét befolyásolja, a sorrendet megváltoztatja. Így a módosítás nem felel meg a Kbt. hiánypótlás körében elvégezhető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítására vonatkozó előírásában foglaltaknak és a Kbt. 67. § (7) bekezdésébe ütközik.

Eben az esetben a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján a bírálat során kizárólag az ajánlat eredeti példánya vehető figyelembe.

## II.

Az a) pontban foglalt hiányzó étlapok és a hozzá tartozó kiszabatok hiánya

Az étlap és a hozzá kapcsolódó nyersanyag kiszabatok a szakmai ajánlat olyan elemei, amelyek az elbírálás alapját képezik a közvetlenül értékelésre kerülő ajánlati elemek tekintetében. Az étlapok és a hozzá kapcsolódó nyersanyag kiszabatok hiánya az ajánlat tartalmi ajánlati elemeinek hiányát eredményezi. Azaz a hiánypótlás intézménye – ide értve az önkéntes hiánypótlást is - alkalmazásával nem rendezhető az ajánlati kötöttség megsértése nélkül, figyelemmel arra, hogy az ajánlati elem (biztosított ételféleség mennyisége, illetve adagszám) a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (étlap és nyersanyagkiszabot) közvetlenül elbírálás alá eső része!

Az étlapok és a hozzá kapcsolódó nyersanyag kiszabot előírásoknak megfelelő utólagos megadása és benyújtása nem lehetséges másként, csak oly módon, hogy az az elbírálásra kerülő „mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében” figyelembe vehető vállalásokat érinti, ez pedig az ajánlat értékelés alá vont tartalmi elemét érintő korrekciót jelenti.

Előzőek alapján értelmezésünkben, a teljes étlapsor és a hozzá tartozó kiszabatok hiánypótlás keretében történő benyújtása nem tekinthető „az ajánlatban előforduló olyan

nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának sem, mely alapján az ajánlatkérő a Kbt. 67.§ (8) bekezdésére hivatkozva eljárhatott volna.

### III.

A b) és c) pontban foglalt étlap és kiszabot egyezések, kiszabot hiánya,

Az ismétlődő étlapsor benyújtása nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásban foglalt előírásnak.

Az étlapokhoz kapcsolódó nyersanyag kiszabatok a szakmai ajánlat olyan elemei, amelyek az elbírálás alapját képezik. Ezek nem megfelelése az ajánlat tartalmi ajánlati elemeinek a hibáját/nem megfelelő voltát eredményezi. Azaz a hiánypótlás intézménye alkalmazásával nem rendezhető az ajánlati kööttség megsértése nélkül, figyelemmel arra, hogy az ajánlati elem (biztosított ételféleség mennyisége, illetve adagszám) a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (étlap és nyersanyagkiszabot) közvetlenül elbírálás alá eső része!

Az étlapok és a hozzá kapcsolódó nyersanyag kiszabot előírásoknak megfelelő utólagos korrekciója magában rejti az elbírálásra kerülő „mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében” figyelembe vehető vállalások számát érintő változtatásokat is, ez pedig az ajánlat értékelés alá vont tartalmi elemét érintő korrekciót jelentheti.

Előzőek alapján értelmezésünkben, a teljes étlapsor és a hozzá tartozó kiszabatok hiánypótlás keretében történő benyújtása nem tekinthető „az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának sem, mely alapján az ajánlatkérő a Kbt. 67.§ (8) bekezdésére hivatkozva eljárhatott volna.

Javasoljuk az ajánlat érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy

- a szakmai ajánlatként benyújtott minta étrend (étlap és kiszabot) nem tartalmazta a fent részletezett esetekben a tartalmi ajánlati elemeket, a vállalat alátámasztására szolgáló alapadatokat;
- az ajánlat elbírálásra kerülő tartalmi elemeiben fennálló hiba hiánypótlás keretében – az ajánlati kööttség megsértése nélkül – nem korrigálható;
- amennyiben hiánypótlásként benyújtott szakmai ajánlata tartalmazza a hiányzó étlapokat és kiszabásokat, azaz a közvetlen elbírálás alá eső ajánlati elemeket is, ezen ajánlati elemek megváltoztatása, utólagos megadása az ajánlati kööttség megsértését eredményezi, mely esetben a Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, tehát az ajánlat fenti hiányossága és nem megfelelése továbbra is fennáll.

#### 4) Ajánlattevő nem megfelelő részletezettséggel nyújtotta be szakmai ajánlata részét képező nyersanyag-kiszabatoakat.

A 7-10 éves korosztály ősztél és tavasz-nyár időszakban a 3-szori étkezés esetében a kiszabások nem értékelhetők a zöldség, gyümölcs, vállalások tekintetében, mivel nem állapítható meg a benyújtott kiszabatokban „1 adag”-ként feltüntetett mennyiség tartalmazza-e, az adott korcsoport vonatkozásában az adott ételkészítés típusból minimálisan előírt nyersanyag mennyiségeket (pl.: 1 adag főzelék tartalmazza-e zöldségféléből a 7-10 éves korosztály számára biztosítandó mennyiséget, g-t).

A Közbeszerzési műszaki leírás a nyersanyag kiszabatok vonatkozásában azt tartalmazza, hogy a nyersanyag kiszabatoknak az elkészítendő ételek és italok előállításához szükséges nyersanyagok tételes, mennyiségi felsorolását kell tartalmaznia.

Az ajánlatkérő bírálati szemponttá tette az ajánlattevők „mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásait”. Ennek keretében

- megadta étkezési formánként (egyszeri, vagy háromszori), az étkezési időszakon belül előírt, minimálisan teljesítendő alkalmak – amikor az adott étel-féleségből előírt számban az előírt méretű adag biztosítandó – számát;
- értékelési módszertanban megadta, hogy pontszám kiosztásával értékeli, ha az előírthoz képest többszöri alkalommal kerül – az adott ételféleségből plusz alkalommal kerül előírt méretű adag – megajánlásra;
- a műszaki leírás tartalmazta ételféleségenként, korcsoportonként, hogy mi a tartalmi-mennyiségi (g-ban) elvárás az „1 adag”-ként biztosítandó étel-féleség tekintetében.

Az ajánlattevőknek, a szakmai ajánlattal szembeni elvárások körében előírtak szerint be kell nyújtaniuk mintaétrendjeiket, a mintaétrend – étlapok és ezek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatoakat – mely ajánlati elemek képezik a beszerzés tárgyára, az ajánlatkérő az ebben foglaltakat vonja közvetlenül értékelés alá, ezek képezik a szerződéses feltételekre adott tartalmi (szakmai) ajánlatot!

Ezeknek megfelelően, ezekkel tartalmilag teljes összhangban kell az ajánlattevőknek a vonatkozó kimutatásokat (a 3-4. számú szakmai mellékletek felhasználásával) elkészíteniük, az előírásoknak való megfeleléseükről, illetve a bírálat alapját képező (a szakmai ajánlatban tett) megajánlásaikról. Ajánlatkérő a kimutatásokat az ajánlati kööttséggel köötött tartalmi ajánlati elemek (étlapok és kiszabatok) tartalma alapján ellenörzi (esetlegesen a Kbt. 68.§ szerint javítja), majd ezt követően az alábbiak szerint értékeli (határozza meg az érvényességet, illetve az értékelési pontszámokat).

Ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az értékelést az ajánlattevő által benyújtásra kerülő mintaétrend (étlap és nyersanyagkiszabato) alapján végzi el. E körben felülvizsgálja az ajánlattevő által benyújtásra kerülő 3. számú értékelő táblázatok adatait, és adott esetben azokban felülbíral minden olyan vállalást, amely tartalmánál fogva nem felel meg – például az „1 adag biztosítása” körére vonatkozó – előírásnak.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat bírálata során tapasztalta, hogy a 7-10 éves korosztály ősztél és tavasz-nyár időszakra vonatkozóan benyújtott 3. számú szakmai melléklet adatai a benyújtott nyersanyag-kiszabatok alapján nem bírálhatóak el, mivel – főként a meleg étkezések vonatkozásában az étel megnevezése melletti soron – a nyersanyagok tételes, mennyiségi felsorolása helyett a kiszabatoiban az „egy adag” megjelölés szerepel.

E megjelölésből ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az adott étel egy személyre biztosítottként feltüntetett „1 adag”-ja mely nyersanyagok mekkora mennyiségének felhasználásával készül el, és hogy tartalmazza-e az adott nyersanyag a műszaki leírás 1. táblázata szerinti Nyersanyag-kiszabati előírás szerinti minimális mennyiséget, g-ban. Azaz az ajánlatkérő nem tudja az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nyersanyag-kiszabat adataiból kiindulva megállapítani, hogy

- az adott meleg étkezés a vizsgált ételféleség tekintetében eléri-e az adott korcsoportban előírt minimálisan biztosítandó mennyiséget (g-ban),
- ennek megfelelően az adott meleg étkeztetés beleszámítandó-e ajánlattevő zöldség-/gyümölcs-/gabonafélék tekintetében tett vállalásába,
- ez alapján, hogy az adott napra zöldség-/gyümölcs-/gabona tekintetében a nevezett ételféleség többletvállalásként beszámítható-e, vagy nem.

Az ajánlatkérő a dokumentációban felhívta a figyelmet arra, hogy szakmai ajánlatuk mintaétrendjei (étlapok, illetve az ezekhez kapcsolódó fentieknek megfelelően elkészített kimutatásai (nyersanyag-kiszabatok)) olyan ajánlati elemek, melyek a beszerzés tárgyára, a szerződéses feltételekre adott tartalmi ajánlatot képezik, melyek egyes – bírálati szempont szerinti – elemeinek közvetlen értékelésével végzi az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését!

*Szintén felhívta a figyelmet arra, hogy a beszerzés tárgyára tett tartalmi ajánlat érvénytelen, ha nem tartalmazza a fent részletezett valamennyi ajánlati elemet, vagy, ha azok bármelyike nem felel meg a Közbeszerzési műszaki leírásban foglalt előírásokkal. Az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 67. § szerinti eljárási lépések – szükséges illetve lehetséges – alkalmazásával, illetve azt követően kerül sor.*

Az étlapokhoz kapcsolódó nyersanyag kiszabatok a szakmai ajánlat olyan elemei, amelyek az elbírálás alapját képezik. Ezek hiánya az ajánlat tartalmi ajánlati elemeinek hiányát eredményezi. Azaz a hiánypótlás intézménye alkalmazásával nem rendezhető az ajánlati kötöttség megsértése nélkül, figyelemmel arra, hogy az ajánlati elem (biztosított ételféleség mennyisége, illetve adagszám) a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (étlap és nyersanyagkiszabat) közvetlenül elbírálás alá eső része!

A nyersanyag kiszabati előírásoknak megfelelő utólagos korrekciója nem lehetséges másként, csak oly módon, hogy az az elbírálásra kerülő „mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében” figyelembe vehető vállalások számát érinti, ez pedig az ajánlat értékelés alá vont tartalmi elemét érintő korrekciót jelenti.

Előzőek alapján értelmezésünkben, az étlapok és kiszabatok hiánypótlás keretében történő benyújtása nem tekinthető „az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának sem, mely alapján az ajánlatkérő a Kbt. 67.§ (8) bekezdésére hivatkozva eljárhatott volna.

**Kbt.67.§ (7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:**

a) a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a

*teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalányáras kiviteli szerződés esetében a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételi és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek, vagy törölhetőek, feltéve, hogy a javítás a teljes ajánlati ár, vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68.§ nem alkalmazható.*

Javasoljuk az ajánlat érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy

- a szakmai ajánlatként benyújtott minta étrend (étlap és kiszabot) nem tartalmazta a fent részletezett esetekben a tartalmi ajánlati elemeket, a vállalat alátámasztására szolgáló alapadatokat;
- az ajánlat elbírálásra kerülő tartalmi elemeiben fennálló hiba hiánypótlás keretében – az ajánlati kötöttség megsértése nélkül – nem korrigálható.

## **Érvényesnek javasolt ajánlatok:**

### **2. Ajánlattevő**

Neve: **BIOGASTRO Kft.**

Székhelye: 2040 Budaörs, Kígyó u. 12.

#### **Indokolás:**

Ajánlata (ideértve a hiánypótlásban-felvilágosításként benyújtottakat is) minden szempontból megfelel a felhívásban, a dokumentációban és a vonatkozó jogszabályokban támasztott feltételeknek. A teljesítésre alkalmas, nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

### **4. Ajánlattevő**

Neve: **Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.**

Székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 98.

#### **Indokolás:**

Ajánlata (ideértve a hiánypótlásban-felvilágosításként benyújtottakat is) minden szempontból megfelel a felhívásban, a dokumentációban és a vonatkozó jogszabályokban támasztott feltételeknek. A teljesítésre alkalmas, nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

## **III. Az eljárás eredményére vonatkozó javaslat**

Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege ajánlatkérő adatszolgáltatása alapján:

**87.997.890 HUF**

Az érvényesnek javasolt ajánlattevők az ellenszolgáltatásra vonatkozó, egyes bírálati részszerzőpontok vonatkozásában tett megajánlásai alapján megállapítható, hogy a BIOGASTRO Kft. az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetnek megfelelő ajánlatot tett, az Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt. ajánlata alapján számított szolgáltatási díj meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét.

## Az eljárás eredményes.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.2.1 pontjában, a bírálat szempontjaként a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozással, az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg. Mindezek alapján:

## Az eljárás nyertese:

### 2. Ajánlattevő

Neve: **BIOGASTRO Kft.**

Székhelye: 2040 Budaörs, Kígyó u. 12.

Értékelési részszerzőpontok		Értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás
1.	Az általános iskolai (mindkét korcsoport számára biztosított) háromszori étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 589,64 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
2.	Az általános iskolai (7-10 éves korcsoport számára biztosított diétás étrend) háromszori étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 652,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
3.	Az általános iskolai (11-14 éves korcsoport számára biztosított) egyszeri étkezés (ebéd) egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 359,92 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
4.	Az általános iskolai (11-14 éves korcsoport számára biztosított diétás étrend) egyszeri étkezés (ebéd) egy fő/napra vonatkozó	nettó 432,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>



	nettó ajánlati ára (nettó Ft)	
5.	Az óvodai háromszori étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 516,30 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
6.	Felnőtt egyszeri étkezés (ebéd) egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 410,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
7.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	137 <sup>4</sup>
8.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	135 <sup>4</sup>
9.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – tavasz-nyár – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	137 <sup>4</sup>
10.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	134 <sup>4</sup>
11.	Általános iskolai háromszori étkezés (11-14 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	136 <sup>4</sup>





12.	Általános iskolai háromszori étkezés (11-14 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	134 <sup>4</sup>
13.	Általános iskolai háromszori étkezés műszaki leírásban foglalt 1. táblázat és 5. táblázat alapján elkészített étrend értékelése (11-14 év – tavasz-nyár – 1-10 nap)	136 <sup>4</sup>
14.	Általános iskolai háromszori étkezés (11-14 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	134 <sup>4</sup>
15.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcstekintetében tett vállalásai (adagszám)	38 <sup>4</sup>
16.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	39 <sup>4</sup>
17.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – tavasz-nyár – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	37 <sup>4</sup>
18.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	39 <sup>4</sup>

19.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	139 <sup>4</sup>
20.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	135 <sup>4</sup>
21.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – tavasz-nyár – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	137 <sup>4</sup>
22.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	135 <sup>4</sup>
23.	Késedelmi kötbér mértéke (%)	20% <sup>5</sup>

**Indokolás:**

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. Bírálati pontszáma: 440 pont.

Az ajánlattevő ajánlati arra vonatkozó rész-szempontra tett ajánlata – a becsült értékkel összevetésben – nem tekintendő aránytalanul alacsonynak, egyéb elbírálásra kerülő ajánlati elemek tekintetében nem tartalmaz irreális, túlzó vállalást. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, a szerződés teljesítésére pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból egyaránt alkalmas.

Az eljárás második helyezettje:

**4. Ajánlattevő**

Neve: **Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.**

Székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 98.

Értékelési részzempontok		Értékelési részzempont szerinti megajánlás
1.	Az általános iskolai (mindkét korcsoport számára biztosított) háromszori étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 736,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
2.	Az általános iskolai (7-10 éves korcsoport számára biztosított diétás étrend) háromszori étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 736,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
3.	Az általános iskolai (11-14 éves korcsoport számára biztosított) egyszeri étkezés (ebéd) egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 432,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
4.	Az általános iskolai (11-14 éves korcsoport számára biztosított diétás étrend) egyszeri étkezés (ebéd) egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 432,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
5.	Az óvodai háromszori étkezés egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 640,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
6.	Felnőtt egyszeri étkezés (ebéd) egy fő/napra vonatkozó nettó ajánlati ára (nettó Ft)	nettó 432,00 Ft/fő/nap <sup>3</sup>
7.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	106 <sup>4</sup>



8.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	103 <sup>4</sup>
9.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – tavasz-nyár – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	111 <sup>4</sup>
10.	Általános iskolai háromszori étkezés (7-10 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	106 <sup>4</sup>
11.	Általános iskolai háromszori étkezés (11-14 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	106 <sup>4</sup>
12.	Általános iskolai háromszori étkezés (11-14 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	104 <sup>4</sup>
13.	Általános iskolai háromszori étkezés műszaki leírásban foglalt 1. táblázat és 5. táblázat alapján elkészített étrend értékelése (11-14 év – tavasz-nyár – 1-10 nap)	111 <sup>4</sup>
14.	Általános iskolai háromszori étkezés (11-14 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett	106 <sup>4</sup>

	vállalásai (adagszám)	
15.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	29 <sup>4</sup>
16.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	31 <sup>4</sup>
17.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – tavasz-nyár – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	34 <sup>4</sup>
18.	Általános iskolai egyszeri étkezés (11-14 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs tekintetében tett vállalásai (adagszám)	30 <sup>4</sup>
19.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – ősz-tél – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	103 <sup>4</sup>
20.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – ősz-tél – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	101 <sup>4</sup>
21.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – tavasz-nyár – 1-10 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	92 <sup>4</sup>

22.	Óvodai háromszori étkezés (4-6 év – tavasz-nyár – 11-20 nap): mintaétrendek zöldség-, gyümölcs- és gabonafélék tekintetében tett vállalásai (adagszám)	98 <sup>4</sup>
23.	Késedelmi kötbér mértéke (%)	20% <sup>5</sup>

**Indokolás:**

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. Bírálati pontszáma: 370,1 pont.

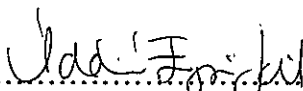
Az ajánlattevő ajánlati árra vonatkozó rész-szempontra tett ajánlata – a becsült értékkel összevetésben – nem tekintendő aránytalanul alacsonynak, egyéb elbírálásra kerülő ajánlati elemek tekintetében nem tartalmaz irreális, túlzó vállalást. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, a szerződés teljesítésére pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból egyaránt alkalmas.

A második helyezett kihirdetése abban az esetben javasolt, ha az ajánlatkérő a hiányzó fedezetet biztosítani tudja a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén a második helyezettrel történő szerződéskötés esetén.

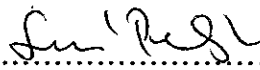
A szakértők a benyújtott ajánlatokat közbeszerzési szempontból vizsgálták, de az értékelés során a közbeszerzés tárgya szerinti felülvizsgálat is megtörtént szakmai szakértő bevonásával. A benyújtott ajánlatok további megfelelőségét az ajánlatkérő bíráló bizottságának illetékes tagjai vizsgálják, az általuk, e körben alkotott vélemény az ajánlat érvényességét, illetve ezzel összefüggésben az eljárás eredményét befolyásolhatja.

**Budapest, 2014. augusztus 22.**

**A közbeszerzési szakértő aláírása:**



Ádámné Egri Judit  
közbeszerzési szakértő  
Vanin Kft.



Ludvigné Paczolay Ildikó  
közbeszerzési szakértő  
Vanin Kft.

Melléklet: Pontozás  
Fedezetek vizsgálata

Részszempont	Súlyszám	BIOGASTRO					ELAMEN				
		Megajánlás	Pontszám	kerékítés	pont x súly	Megajánlás	Pontszám	kerékítés	pont x súly		
1	10	589,64	10	10	100	736	8,2103	8,21	82,1		
2	1	652	10	10	10	736	8,9728	8,97	8,97		
3	5	359,92	10	10	50	432	8,4983	8,5	42,5		
4	1	432	10	10	10	432	10,0000	10	10		
5	6	516,3	10	10	60	640	8,2605	8,26	49,56		
6	2	410	10	10	20	432	9,5417	9,54	19,08		
7	1	137	10	10	10	106	7,9635	7,96	7,96		
8	1	135	10	10	10	103	7,8667	7,87	7,87		
9	1	137	10	10	10	111	8,2920	8,29	8,29		
10	1	134	10	10	10	106	8,1194	8,12	8,12		
11	1	136	10	10	10	106	8,0147	8,01	8,01		
12	1	134	10	10	10	104	7,9851	7,99	7,99		
13	1	136	10	10	10	111	8,3456	8,35	8,35		
14	1	134	10	10	10	106	8,1194	8,12	8,12		
15	1	38	10	10	10	29	7,8684	7,87	7,87		
16	1	39	10	10	10	31	8,1538	8,15	8,15		
17	1	37	10	10	10	34	9,2703	9,27	9,27		
18	1	39	10	10	10	30	7,9231	7,92	7,92		
19	1	139	10	10	10	103	7,6691	7,67	7,67		
20	1	135	10	10	10	101	7,7333	7,73	7,73		
21	1	137	10	10	10	92	7,0438	7,04	7,04		
22	1	135	10	10	10	98	7,5333	7,53	7,53		
23.	3	20	10	10	30	20	10,0000	10	30		
<b>ÖSSZESEN</b>					<b>440</b>				<b>370,10</b>		

